

ציון	ש'	הערה
-33	3	תשובה חסרה
-21	1.1	האלגוריתם שהוצג בונה משוואות Linear Programming נכונות, אך לא נטען מה עושים לאחר מכן.
-3	1.1	טעות במקדם הקירוב: האלגוריתם שהצגת לא מקרב את MHT-משלים
-12	1.1	טעות קריטית באלגוריתם
-3	1.1	טעות במקדם הקירוב: מקדם הקירוב הוא 4
-9	1.1	מקדם הקירוב שגוי, ומכאן גם ההוכחה
-12	1.1	אי-דיוקים קריטיים בתיאור האלגוריתם
-7	1.1	בחשוב מקדם הקירוב, אין התייחסות לאלגוריתם האופטימלי
-14	1.1	האלגוריתם לא נותן קירוב טוב מספיק: מקדם הקירוב הוא n
-6	1.2	נימוק חלקי מאוד
-5	1.1	טעות במשפט השקול - נטען כי שני עצים הם הומאומורפיים אמ"מ כל שתי *שלשות* משרות עצים הומאומורפיים. המשפט הנכון מנוסח עם רביעיות.
-4	1.1	בהוכחת הקירוב, יש להסביר כי בכל רביעייה שאנו מורידים חייב להיות איבר שלא נמצא ב-MHT
-3	1.1	לא נטען מה הוא מקדם הקירוב
-20	1.1	האלגוריתם שהוצג בונה משוואות Linear programming נכונות, אך מניח כי אפשר לפתור את Integer Programming בפתרון פולינומי
-22	1.1	לא תואר אלגוריתם הקירוב עבור הבעיה שבשאלה, אלא הוצג אלגוריתם הקירוב עבור VC (מבלי הוכחה)
-7	1.2	נימוק שגוי למדוע לא יתקבל קירוב
-3	1.1	אי דיוקים קלים בתיאור האלגוריתם
-7	1.2	לא ניתן נימוק מדוע לא יתקבל קירוב
-14	1.1	האלגוריתם שהוצג לא נכון: טען כי הרצת האלגוריתם המדויק ל-MHT על T1, T2, ולאחר מכן על התוצאה עם T3 ייתן קירוב ל-MHT
-23	1.1	טעות קריטית בהבנת אלגוריתמי קירוב: הן בכתיבת האלגוריתם והן במהו אלגוריתם קירוב
-10	1.1	חוסר הבנה במה הוא אלגוריתם קירוב: יחס הקירוב של האלגוריתם הוא היחס בין גודל תשובת האלגוריתם לגודל תשובת האלגוריתם האופטימלי
-7	1.1	חסרה הוכחה למקדם הקירוב
-6	1.1	בתיאור האלגוריתם, חסר השלב של מחיקת כל הרביעיות שנחתכות עם הרביעייה שגלקחה
-10	1.2	תשובה חסרה
-24	1.1	תשובה חסרה
-3	1.2	נימוק חלקי
-10	1.2	כן במקום לא: נטען כי קירוב למשלים של ה-MHT ייתן קירוב ל-MHT בהוכחת הקירוב, יש להסביר כי לא ייתכן כי שתי רביעיות "מכסות" את אותו האיבר. ז"א, יש לטעון כי על כל איבר שלא ב-MHT אלגוריתם הקירוב לא לוקח יותר מרביעייה אחת (ולאסביר זאת).

הערה	ש'	ציון
יש להציג דוגמה קונקרטית למקרה בו קירוב למשלים לא נותן קירוב לבעיה המקורית	1.2	-1
רעיון האלגוריתם נראה נכון, אך חסרים פרטים מהותיים	3	-25
פתרון בסגנון FFT: טעות קריטית בהבנת האלגוריתם	3	-32
פתרון בסגנון FFT: זמן nmlogm הוא פחות טוב מהפתרון הטריטויאלי	3	-30
ניתנה דוגמה ספציפית: בשביל להוכיח שהאלגוריתם לא מקרב, יש לתת דוגמה כללית	2	-20
רעיון הפתרון נכון, אך הוא לא מתייחס למקרה שיייתכן ותו בתבנית מופיע פעמיים	3	-8
טעות קריטית	3	-32
שימוש נכון ב-Abrahamson-Kosaraju, שנותן זמן לא אופטימלי ( $O(n)$ )	3	-10
האלגוריתם בנה טבלת עדים שהקשר בה הוא של אי שוויון, ובכך בשלב הגל הניח שיש לאי שוויון טרנזיטיביות	3	-28
השתמש בכך שבהרצאה הוצג ת-אלגוריתם שבהינתן מחרוזת שכל תו בה מופיע לכל היותר c פעמים, מוצא את מספר ההתאמות ב- $O(nc)$ פעולות - מעט פרטי הוכחה	3	-12
ניתנה דוגמה לא נכונה, וההתנהגות של הדוגמה תוארה כאילו היא נכונה	2	-18
ניתנה דוגמה לא ברורה	2	-20
הפתרון הסתמך על התנהגות בלתי מוגדרת	2	-2
השתמש בכך שבהרצאה הוצג ת-אלגוריתם שבהינתן מחרוזת שכל תו בה מופיע לכל היותר c פעמים, מוצא את מספר ההתאמות ב- $O(nc)$ פעולות - מבלי להוכיח	3	-20
אי דיוקים פורמלים קלים	2	-2
פתרון בסגנון עץ סייפות TSP: נטען כי אם ה-LCA של מקום כלשהו בטקסט והתבנית הוא השורש, משמע שיש אי התאמה נדירה	3	-28
אחד המרחקים בתרחיש לא צוין במפורש	2	-1
לא תואר זמן הריצה של האלגוריתם האופטימלי	2	-3
זמן הריצה חושב לא נכון	3	-4
הפתרון מניח שהא"ב סופי במקום שמספר המופעים של כל תו סופי	3	-25
האלגוריתם הנכון הטוב ביותר שניתן רץ בזמן זהה לשל האלגוריתם הנאיבי (nm)	3	-23
הוכיח נכון עבור BALANCE0.5, עם דוגמה שעובדת גם עבור BALANCE	2	-1
לא צוין לאיזה counter להוסיף 1 במקרה של התאמה	3	-6
פתרון בסגנון FFT: לא תואר איך ממומשת טבלת הכפל	3	-28
תשובה חסרה	2	-33
ניסיון שגוי לאלגוריתם בסגנון KMP	3	-28
טעות בהגדרת BALANCE	2	-28
יש למצוא אי התאמות נדירות, ולא אי התאמות רגילות	3	-32
יש להוכיח כי "לכל קבוע c האלגוריתם הוא לא c-תחרותי" באופן פורמלי	2	-8

ציון	ש'	הערה
-2	2	טעויות חישוב קלות
-5	2	לא הוסבר מדוע השרתים הלכו באופן שבו הלכו
-23	3	האלגוריתם הנכון הטוב ביותר שניתן הוא האלגוריתם הנאיבי (nm)